

Проект урока как индикатор готовности учителя работать по новому образовательному стандарту

А.В. Миронов



Составление проекта (плана, конспекта) урока традиционно является необходимым этапом подготовки учителя к проведению урока. В ходе подготовки проекта осмысливается то, что будет происходить на занятии, определяются цели, содержание, методы, условия образовательного процесса.

В настоящее время внимание к составлению проекта урока повышается в связи с тем, что, согласно новому порядку аттестации учителей [4] и принятой методике диагностики профессиональной компетенции учителя, аттестуемого на подтверждение соответствия занимаемой должности [3; 2], объектом оценки становится именно проект урока. Ознакомление с ним позволяет выявить не только само умение учителя составлять конспект, но и представления педагога о современном уроке, о понимании путей реализации требований нового образовательного стандарта.

В названной методике аттестации схема анализа и оценки проекта урока включает более 40 параметров. Однако эта методика ориентирована на традиционный урок, в ней не нашла отражения специфика учебного занятия, направленного на реализацию нового стандарта. Следует ожидать, что данная методика со временем будет пересмотрена или заменена другой, в большей степени ориентированной на но-

вые условия образования. Особенно это касается методики аттестации учителей начальных классов, приступающих к работе по новому образовательному стандарту*.

Очевидно, что учителю уже сейчас следует готовиться к проведению уроков по новому стандарту, и проект урока должен отражать эту готовность. Какими же характеристиками должен обладать урок и, соответственно, его проект, чтобы удовлетворять современным требованиям?

Первое, о чём не следует забывать: **в проекте должна быть отражена реализация деятельностного подхода к организации образовательного процесса.** Как известно, системно-деятельностный подход выступает в качестве методологической основы стандарта. Деятельностный подход (метод) должен быть присущ и современному уроку. Наиболее очевидно этот метод проявляется в структуре урока.

Традиционная структура урока, включающая проверку домашнего задания, изучение нового материала, закрепление пройденного, никак не нацеливает учителя работать в рамках деятельностного метода. Это становится возможным, если этапы урока отражают структурные элементы «деятельности»: мотив, цель, действия для её достижения, результат. Перечис-

* Вариант модели оценки профессиональной компетенции учителя начальных классов в свете нового образовательного стандарта разработан группой психологов и педагогов Набережночелнинского государственного педагогического института и Московского городского психолого-педагогического университета (руководитель доктор психол. наук, профессор В.А. Гуружапов; исполнители И.Н. Федекин, О.К. Репина, И.М. Захарова, А.В. Миронов и др.) в рамках федерального гранта (2009–2010 гг.).

ленные элементы в структуре урока могут проявить себя по-разному.

Например, «проблемно-диалоговый» урок по Образовательной системе «Школа 2100» включает следующие этапы:

1) создание учителем проблемной ситуации и формулировка учебной проблемы;

2) выдвижение версий;

3) актуализация имеющихся знаний;

4) составление плана решения проблемы;

5) поиск решения проблемы – открытие нового знания;

6) формулировка решения проблемы и применение нового знания на практике.

Здесь чётко прослеживается мотивационная и целевая составляющие урока (создание проблемной ситуации); действия, направленные на достижение цели (выдвижение гипотез, составление плана решения проблемы, открытие нового знания); работа с «результатом» (применение нового знания на практике).

Важнейшим признаком урока, ориентированного на новый образовательный стандарт, является также наличие в его содержании элементов обучения школьников универсальным учебным действиям (УУД). Формирование УУД должно стать важнейшей целью если не каждого, то большинства уроков. При этом структура целей (для учителя) отходит от традиционной, когда учитель старался сформулировать три группы целей: обучения, воспитания и развития. И если цели обучения определялись без особых затруднений, то цели, относящиеся к воспитанию и развитию, часто формулировались настолько формально или обобщённо, что теряли всякий организационный смысл. Например, часто встречаемую в конспектах цель «формирование любви к природе» можно соотнести практически с любым уроком естествознания. Такого рода цели в стандарте отнесены к целям-ориентирам; их уместнее отражать в рабочих программах, нежели в планах урока.

С учётом сказанного **цели урока** можно классифицировать следующим образом: а) непосредственно относящиеся к изучаемому предмету, отражающие предметные знания, умения; б) метапредметные, относящиеся к формированию тех или иных УУД.

При формулировании предметных целей следует акцентировать внимание на умения, а не на знания. Именно умения будут главным объектом диагностики образованности школьников в процессе аттестации учителя. При этом умения должны быть обозначены таким образом, чтобы их можно было легко проверить.

В связи с ориентацией нового стандарта на результаты образования, возможен и другой подход к определению целевых установок: в качестве целей или задач урока отражаются «планируемые результаты», которые тоже можно классифицировать по вышеназванному принципу.

В стандарте УУД сформулированы в виде требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы. Так, в частности, называются «овладение способностью принимать и сохранять цели учебной деятельности, формирование умения планировать и оценивать учебные действия, использование знаково-символического моделирования, овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, классификации» и др. Более детально УУД рассматриваются в приложениях к стандарту и в первую очередь в работе «Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе» [1].

Общий подход к оценке здесь следующий: чем больше в конспекте урока можно обнаружить заданий, направленных на формирование, развитие УУД, тем выше его качество. Очевидно, что этот подход целесообразен для 4-го и, возможно, 3-го классов. В 1-м и 2-м классах перечень УУД ограничен, и оценка должна ориентироваться на программу их формирования. При разработке такой программы учителю

№ п/п	Параметры оценки	Критерии оценки	Баллы
1	Обозначение целей урока для учителя (планируемые результаты)	Обозначены лишь предметные знания	0
		Отражены только предметные знания и умения или отражены предметные знания и универсальные учебные действия	1
		Отражены и предметные знания, умения, и универсальные учебные действия	2
2	Обозначение целей для ученика (целеполагание)	Момент целеполагания не зафиксирован	0
		Целеполагание осуществляется только учителем	1
		В определении учебной цели принимают участие школьники (показано, как это делается)	2
3	Оценка достигнутых результатов	Оценка достигнутых школьниками результатов не осуществляется ни в какой форме	0
		Оценка результатов осуществляется только учителем	1
		Оценка результатов осуществляется не только учителем, но и самими школьниками (самооценка); показано, как это делается	2
4	Структурированность урока	Этапы урока не обозначены	0
		Этапы урока обозначены, но не отражают реализацию деятельностного подхода	1
		Этапы урока обозначены и отражают реализацию деятельностного подхода	2
5	Постановка учебной задачи (проблемы)	Учебная задача (проблема) не обозначена	0
		Учебная задача (проблема) обозначена, но не показано, как она будет решаться	1
		Учебная задача (проблема) обозначена; показано, как она будет решаться	2
6	Дифференцированный подход	Дифференцированный подход не обозначен либо обозначен, но не показано, как будет осуществляться	0
		Представлены задания (приёмы, формы работы) для разных групп учащихся	1
7	Развитие информационных умений	Задания на развитие информационных умений отсутствуют или представлена только работа с учебником	0
		Представлены задания на самостоятельный поиск (кроме информации из учебника) и (или) обработку информации	1
8	Развитие коммуникативных умений	Формирование коммуникативных умений не отражено	0
		Отражены задания, предполагающие работу в парах, группах, вовлечение школьников в коллективное обсуждение рассматриваемых вопросов (диспут) и т.п.	1
9	Знаково-символическое моделирование	Знаково-символическое моделирование отсутствует или используется только самим учителем	0
		Моделирование осуществляется с участием учащихся	1
10	Использование приёма «классификация»	Не отражено или используется только учителем	0
		К использованию приёма привлекаются школьники	1
11	Осуществление межпредметных связей	Реализация межпредметных связей не предусмотрена	0
		Реализация межпредметных связей предусмотрена, показано, с какой дисциплиной и как она будет осуществляться	1
12	Использование дополнительных приёмов мотивирования учеников	Дополнительные приёмы повышения мотивации не использовались или использовались приёмы, носящие «внешний», «развлекательный» характер (загадки, ребусы и т.п.)	0
		Использовались приёмы, действительно способствующие освоению изучаемого материала (создание ситуаций успеха, выдвижение гипотез, дифференцированное оценивание, постановка опытов, связь с практикой и пр.)	1

следует привести названные в стандарте УУД в соответствие с той образовательной программой, по которой он работает, и распределить их по годам обучения.

Для учителей, работающих по программе «Школа 2100», это уже сделано [5]. Например, формирование такого регулятивного умения, как определение цели учебной деятельности, в 1-м классе осуществляется на уровне определения учеником цели учебной деятельности в готовом виде. Во 2-м классе становится возможным уже самостоятельное определение школьниками цели учебной деятельности. В 3-м классе ребёнок учится обнаруживать и формулировать учебную проблему и определять цель деятельности совместно с учителем, искать средства её осуществления. В 4-м классе предусматривается самостоятельное обнаружение проблемы учеником и, исходя из этого, самостоятельное определение цели деятельности.

Как видим, в данном случае становится принципиальным соотношение действий учителя и ученика. В одних случаях школьник действует с помощью педагога, в других – самостоятельно. На практике же бывает, что цель деятельности просто сообщается учителем, а ученики в определении целей не участвуют. Нередки также случаи, когда цель учебной деятельности вообще не доводится до обучаемых. Примерно та же ситуация возникает и при оценивании достигнутых результатов. Очевидно, что профессионализм учителя проявляется более отчётливо в случае, когда в его конспекте при формировании УУД отражена деятельность школьников. Таким образом, ещё одним критерием оценки урока и его проекта будет **степень вовлечения в работу с УУД самих школьников.**

Безусловно, есть и другие позиции, по которым можно оценивать качество проекта, степень его ориентированности на стандарт. Например, важны реализация межпредметных связей, поскольку

контрольные задания для школьников во многом будут носить интегрированный, межпредметный характер (интеграция на основе курса «Окружающий мир»); отражение дифференцированного подхода; включение дополнительных приёмов мотивации обучения и др.

В качестве средства для самооценки умения составлять проект урока, ориентированного на новый стандарт, можно предложить схему диагностики, представленную на с. 25. По схеме максимально возможный балл – 17. Общий подход к оценке: чем выше суммарный балл, тем в большей степени проект ориентирован на новый образовательный стандарт. За минимально достаточный уровень можно принять 10 баллов при условии, что первые три позиции не нулевые.

Литература

1. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе : От действия к мысли : пос. для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская [и др.]. – М. : Просвещение, 2010.
2. Методика оценки уровня квалификации педагогических работников / Под ред. В.Д. Шадрикова, И.В. Кузнецовой. – М., 2010.
3. О методике оценки уровня квалификации педагогических работников : Письмо Е.Л. Ниженко от 29.09.2010, № 03-339.
4. О порядке аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений : Приказ Министерства образования и науки РФ от 24.3.2010, № 209.
5. Образовательная система «Школа 2100» : Федеральный государственный образовательный стандарт : Примерная основная образовательная программа : в 2-х кн. – Кн. 1. – М. : Баласс, 2011.

Анатолий Владимирович Миронов – доктор пед. наук, профессор, зав. кафедрой начального образования Набережночелнинского государственного университета, г. Набережные Челны, Республика Татарстан.