

**Словообразовательный анализ
в начальной школе
(Система упражнений)***

М.Г. Кудряшева



К уроку 125. «Обобщение и систематизация знаний по теме "Глагол"».

В конце учебного года школьникам предлагается заключительная проверочная работа, в которую, наряду с другими заданиями, включен морфемный анализ слов. Сделано это для того, чтобы оценить, насколько учащиеся осознают семантико-словообразовательные связи между словами в парах «первичное–вторичное». Иначе говоря, проверяется, связывают ли учащиеся морфемный анализ со словообразовательным, т.е. учитывают ли смысл первичных слов. Кроме того, от учащихся требуется привести те или иные доказательства правильности разбора каждого слова.

Слова для морфемного разбора: *ананасовый, бескостный, вишенник, глазастый, городочек, крольчатник, сапожнический, соломинка, шашлычница.*

К уроку 127. «Пишу правильно» (работа над ошибками).

Следующим этапом контроля является всесторонний анализ собственно словообразовательных умений учащихся.

Задание. Проанализируй с точки зрения образования следующие слова: *батонница, подлокотник, посудомойщица, глазастый, злющий, гвоздичек, гвоздичник, безумный.*

Это задание ориентировано на проверку умения учащихся сознательно

проводить словообразовательный анализ с учетом семантико-словообразовательных связей слов в парах «вторичное–первичное». По результатам выполнения этого задания можно судить о степени владения детьми данным умением до и после специально организованного обучения. Кроме того, можно оценивать, насколько дети овладели основными мыслительными операциями познавательной деятельности (анализом, синтезом, конкретизацией, обобщением и др.).

К уроку 129. «Комплексное повторение материала, изученного в разделах "Слово", "Предложение", "Текст"».

Для того чтобы проанализировать умения учащихся группировать производную лексику по регулярным словообразовательным моделям, делать выводы о наличии в языке закономерностей словопроизводства, можно использовать следующее задание (с примерным описанием выполнения).

Учитель: Слышали ли вы когда-нибудь такие слова: *безбердышный, бутявочка, зумзумитель, калушата, пыниха, хливенький?*

Ученики: Нет, такие слова нам неизвестны.

Учитель: Представьте, что эти слова появились в языке совсем недавно и еще не включены в толковые словари. Как бы вы объяснили каждое из этих

* Окончание публикации. Начало см. в № 8–12 за 2006 г. и в № 1–3, 7, 9 за 2007 г. В статье предлагается система упражнений к урокам русского языка по учебнику Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой, О.В. Прониной «Русский язык», 4 класс.

слов? Что вам помогло при объяснении? (*Известные словообразовательные средства.*) По какой словообразовательной модели образовано каждое слово? Определите ее. Попробуйте составить небольшие тексты с предложенными словами (на выбор).

Объясняя значение не существующих в языке слов, учащиеся использовали, по их признанию, в качестве помощников (подсказок) словообразовательные аффиксы, служащие для образования тех или иных групп слов. Так, 96,6 и 92,4% учащихся отметили, что в словах *пыниха* и *калушата* выражается родство животных, так как *пыниха* – «самка пына», а *калушата* – «детеныши калуши». В доказательство были приведены слова, образованные по этим же моделям: *слониха, зайчиха* и др., *крокодилята, черепашата, бельчата* и др. Слово *зумзумитель* учащиеся объяснили по-разному. 71,4% ребят отметили два значения этого слова: 1) устройство, прибор, который *зумзумит*, и 2) человек, который *зумзумит*. Это свидетельствует о том, что большинство детей после проведенного обучения усвоили оба значения данной словообразовательной модели. Остальные (28,6%) отметили по одному значению этой модели (человек или устройство). Анализируя смысл слов *бутявочка* и *хливенький*, соответственно 100 и 88,2% учащихся отметили, что оба слова имеют уменьшительно-ласкательный оттенок и образованы: *бутявочка* – от существительного *бутявка*, т.е. маленькая бутявка; *хливенький* – от прилагательного *хливый*. Примеры слов, образованных по этой же модели: *козявочка, лапочка, булавочка* и др.; *хорошенький, красненький, низенький* и др. Слово *безбердышный* 84% учащихся объяснили как «тот, который не имеет бердыша; тот, кто без бердыша», 12,6% затруднились дать ответ. В качестве доказательства своего объяснения 75,6% учащихся привели слова *бесхитростный, беззвездный, беззвучный*.

Используя на этапе контроля задание на толкование несуществующих слов, отражающих семантическую структуру типичных словообразовательных моделей современного русского языка, мы убедились, что учащиеся готовы к такой работе. Чем это можно объяснить? Во-первых, согласно мнению С.И. Львовой, каждый носитель языка отчетливо осознает типизированные значения между производным и производящим словом. Во-вторых, работа со словообразовательными моделями в процессе специально организованного обучения становится одним из условий активизации познавательной деятельности учащихся. Доказательством явилась способность учащихся без труда объяснять семантику несуществующих в языке слов.

Приведем примеры текстов, составленных учащимися с использованием предложенных слов.

На день рождения Кате подарили бутявку. Она долго мечтала об этом, поэтому очень любила и берегла свою бутявочку. (*Катя Т.*)

Недавно наш зумзумитель сломался. Папа не смог его починить сам и вызвал мастера. Теперь зумзумитель снова хорошо зумзумит. (*Катя Л.*)

Летом я отдыхала у бабушки в деревне. В ее хозяйстве есть очень забавная калуша. Интересно было наблюдать, как она учила уму-разуму своих калушат. (*Маша П.*)

Жили-были пын с пынихой. Не могли нарадоваться на своего пыненка. Учился он на одни пятерки, был сильным и добрым. Но однажды подружился пыненок с очень плохим мальчиком... (*Сергея Ж.*)

Интересно, что дети наряду с вторичными использовали первичные (тоже не существующие в языке) слова. Между тем соблюдение этого условия не оговаривалось в задании. Включение учениками в тексты пар ближайших однокоренных слов свидетельствует о сформированности у них умения пользоваться вторичным словом в опоре на смысл первичного по отноше-

нию к нему. Контекст «обнаруживает» смысловую связь вторичного слова с исходным для него. Следовательно, контекст – обязательное условие взаимосвязи словообразовательной и лексической работы. Активная деятельность познания осуществляется на основе этой взаимосвязи.

Общие выводы

1. После обучения по специально разработанной авторской программе младшие школьники

– получают представление о словообразовательных процессах в современном русском языке, а также о наличии в нем закономерностей словопроизводства (на примере слов с «прозрачными» отношениями мотивации);

– учатся производить словообразовательный анализ с опорой на смысловые отношения ближайших однокоренных слов;

– учатся обобщать значения тех или иных групп слов в словообразовательные модели, абстрагировать типизированные значения моделей;

– получают представление о мотивационных связях слов в словообразовательной паре;

– учатся оценивать производные слова как относящиеся к той или иной группе витальных/невитальных понятий.

2. Словообразовательный анализ, опирающийся на семантико-словообразовательные связи ближайших однокоренных слов, активизирует познавательную деятельность учащихся и носит развивающий характер.

3. Представленные методические материалы могут быть использованы как альтернативные или дополнительные к существующим программам при изучении темы «Состав слова и словообразование» в начальных классах, поскольку отражают функциональный подход к фактам словопроизводства в языке.

Марина Геннадьевна Кудряшева – канд. пед. наук, учитель начальных классов, гимназия № 1, г. Ковров, Владимирская обл.