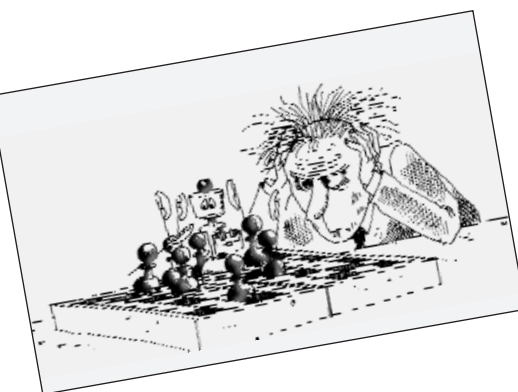


Проведение мониторинга качества обучения учащихся 1–2-х классов по окружающему миру на основе использования тетрадей для самостоятельных и проверочных работ*

Л.В. Болотник

В группе заданий, посвященной **экосистемам**, проверялась степень сформированности у учащихся элементарных представлений о некоторых основах устройства экосистемы. В среднем учащиеся в этой группе заданий набирают 75 баллов, что чуть ниже среднего по тесту в целом. При этом «решаемость» отдельных заданий варьируется в интервале от 63 до 94%. Самым простым для учащихся оказалось задание, проверяющее, насколько хорошо учащиеся представляют, что необходимо для питания растений, а что – для питания животных. При этом верно указали, чем питается растение, 94% второклассников, а что необходимо для питания животного, указали «всего» 84% учащихся. Почти 80% детей одинаково хорошо знают как о питании растений, так и о питании животных.

Чуть более сложными оказались задания, проверяющие представления учащихся о том влиянии, которое оказывают на экосистему «мусорщики». При выполнении этих заданий больше всего оказалось учащихся (75%), усвоивших, что плодородие почвы обеспечивается именно наличием «мусорщиков». Около 62% учащихся знают, что отсутствие «мусорщиков» приведет к тому, что останки всех погибших



животных останутся на поверхности земли.

Около 35% второклассников продемонстрировали верные представления о всех рассматриваемых в данной контрольной работе последствиях отсутствия «мусорщиков» для экосистемы. Это сравнительно невысокий результат, и свидетельствует он о том, что это сравнительно новый материал, который усвоен учащимися еще недостаточно хорошо.

Трудности при выполнении заданий по экосистемам (№ 1 и 2 в обоих вариантах) вполне оправданы, так как во 2-м классе эти знания рассматриваются как пропедевтические, их изучению будет посвящен материал 3-го класса. При этом задание 1 посвящено знакомству с «кормильцами» и «едоками». В нем ребятам наиболее трудно запомнить то, что необходимо растениям для нормальной жизни. Задание 2 сложнее, так как с «мусорщиками» ребята только что познакомились. Единственный способ усвоить эти знания – многократное повторение. Поэтому на этапах актуализации учителю имеет смысл регулярно задавать вопросы о «профессиях» живых организмов, выполнять задания, аналогичные заданию 3 в самостоятельной работе № 9. В четвертой четверти это можно делать на любом уроке, на котором школьники знакомятся с природой материков.

Группа заданий **о природных зонах** оказалась для учащихся несколько

* Окончание. Предыдущие публикации см. в № 10 и 11 за 2004 год.

проще, чем предыдущая. Здесь учащиеся в среднем набирают 81 балл, что практически совпадает со средним значением по тесту в целом.

При выполнении заданий этой группы учащиеся продемонстрировали достаточно хорошее представление о природных зонах. Верно перечислили названия всех природных зон смогли почти 70% второклассников. Знают, каким цветом обозначают на карте природные зоны, около 85% учащихся. Какая зона расположена южнее ледяных пустынь, знают около 70% детей; какая зона расположена южнее тайги, знают 75%. Могут указать, в какой природной зоне проживают те или иные животные, от 77 до 94% учащихся в зависимости от конкретного животного (как ни странно, самым сложным оказалось указать, где живет соболь или рысь).

Учащиеся продемонстрировали хорошую осведомленность о природных особенностях практически всех природных зон. Верно смогли описать весь комплекс природных особенностей зоны ледяных пустынь 72%, тундровой зоны – 74%, лесной – 83%, степной – 77%, зоны пустынь – 77% второклассников. При этом верно смогли описать природные особенности сразу всех природных зон около 40% учащихся. Около 30% учащихся допускают ошибки при описании как минимум двух природных зон. Это свидетельствует о том, что знания об особенностях природных зон недостаточно стабильны.

Если школьники испытывают затруднения в задании 3, имеет смысл на этапах актуализации (или индивидуально) выполнять аналогичные задания. Трудности в задании 4 свидетельствуют о слабой работе с картами природных зон материков. Можно предложить множество дополнительных заданий с использованием этих карт: посмотрите на карту Африки и скажите, может ли лев охотиться на верблюда; посмотрите на карту Евразии и скажите, может ли тигр охотиться на северных оленей и т.п.

Задание 5 имеет статус «для любознательных», его не обязательно выполнять, поэтому трудности при его выполнении возможны и не должны настораживать. Они связаны как с необходимой эрудицией, так и с общими трудностями, возникающими при работе с таблицами. Для обучения школьников решению подобных задач советуем на этапах актуализации чаще проводить интеллектуальную разминку – мини-олимпиаду с призами. Затрудняющимся ученикам можно выполнять задания, аналогичные заданиям самостоятельной работы № 10. Кроме того, умение работать с таблицей достигается широким использованием таблиц на всех уроках.

Четвертая контрольная работа (К-4) помещена на с. 43–46 тетради «Самостоятельные и проверочные работы к учебнику "Наша планета Земля"». Она направлена на проверку уровня усвоения учащимися темы «Части света» и предназначена для получения информации о том, насколько хорошо второклассники знакомы с географической картой, в каком объеме у них сформированы элементарные представления о других странах, а также о том, каковы вообще взаимоотношения человека и природы.

Продemonстрированные результаты говорят о том, что в целом школьники весьма успешно усвоили пройденный материал. Так, например, в данной контрольной работе отсутствуют задания, которые были бы непосильны учащимся данной возрастной группы (нет ни одного задания, решаемость которого была бы ниже 34%).

Несмотря на большой объем работы учащиеся в основном укладываются в отведенное им время (к выполнению последнего пункта в контрольной работе не приступали менее 5% от всех учащихся, охваченных мониторингом). Это свидетельствует о том, что предлагаемый учащимся на контроле материал вполне доступен для всех

классов, работающих по учебнику «Наша планета Земля».

В среднем по контрольной работе К-4 второклассники набрали 82 балла из 100 возможных. Это очень неплохой результат. При этом средний балл по классам варьируется все же в довольно широком интервале (от 65 до 95 баллов). Это говорит о том, что выявленные различия в уровне подготовке классов, охваченных мониторингом, оказались довольно существенными и заставляет задуматься о мерах, которые позволили бы в дальнейшем в большей мере сблизить условия обучения учащихся различных классов.

Общее количество учащихся, чьи результаты оценены как «неудовлетворительные», не превысило 4% от всех детей, а количество учащихся, чьи результаты оценены как «хорошие» и «отличные», равно 74%.

В группе заданий, посвященных **знанию карты**, проверялась степень знакомства учащихся с географической картой. В среднем в этой группе заданий дети набирают 70 баллов, что существенно ниже среднего по тесту в целом. Однако если рассмотреть только выполнение заданий базового уровня, результат будет существенно выше. При этом «решаемость» отдельных заданий (процент учащихся, выполнивших соответствующее задание) варьируется в интервале от 59 до 91%.

Самым сложным для учащихся оказалось задание продвинутого уровня, в котором они должны, пользуясь географической картой Европы, заметить ошибку в некоторых приведенных географических сведениях. Так, например, указали, что Стокгольм не является столицей Швейцарии, 59% (41% учащихся перепутали Швейцарию и Швецию). Более простым для учащихся оказалось обнаружение ошибки в утверждении, что Прага – столица Польши. Заметили ошибку около 74% второклассников.

Почти столько же учащихся (73%) заметили ошибку в утвержде-

нии, что Дания находится в Южной Америке. Еще более простыми оказались для учащихся утверждения о том, что Испания находится в Африке, а Болгария – в Азии. Находят ошибки в этих утверждениях более 80% второклассников. Сумели найти все ошибочные утверждения около 25% учащихся, которые показали стабильные результаты работы с географической картой.

Определенную трудность представило для учащихся задание, в котором второклассники должны были указать, какие части света выходят к Средиземному морю. Это задание верно выполнили 66% детей (32% допустили ошибку). Чуть проще оказалось задание, в котором нужно было указать материк, на котором расположено только одно государство. Это задание верно выполнили 76% детей.

Отметим, что для учащихся оказалось существенно сложнее указать, как называется часть света, в которой находится наша страна (с заданием справились только 59% учащихся), чем указать, как называется материк, на котором находится наша страна (верно ответили 74% учащихся). Вероятно, некоторые школьники еще не усвоили разницы между понятиями «материк» и «часть света».

Учащиеся, работавшие по данному учебному пособию, довольно успешно справляются с заданиями, в которых, пользуясь картой, нужно выявить, какой из названных городов самый южный, а какой – самый северный. С такого рода заданиями в конце 2-го класса успешно справляются около 80% учащихся.

Первые вопросы проверочной работы № 4 посвящены знакомству с политической картой и проверяют следующие требования: научиться читать карту и пользоваться ею; знать политическую карту, находить и показывать на ней основные страны и города. Эти требования не конкретизируют, какие страны на политической карте следует знать (перечисления этих

стран, выделенные рамками в конце урока, отсутствуют). Поэтому эти задания проверяют **общий уровень эрудиции**, полученный детьми на уроках с использованием политической карты.

Конкретным ошибкам не следует уделять особого внимания. Важно, чтобы Ваши ученики не боялись карты, легко ее использовали. Если школьники активно работали с политической картой всю четверть, то память подскажет им решение многих вопросов. Можно рекомендовать школьникам шире пользоваться картой при выполнении этой работы.

Единственный способ обучения ребят знанию политической карты состоит в постоянном ее использовании. Можно рекомендовать на этапе актуализации проводить блиц-опрос по карте: просить школьников находить названные учителем страны в разных частях света. Аналогичную работу можно проводить в группах, парах. Такой способ работы позволит учащимся выполнять задания, аналогичные заданиям 1–4 в проверочной работе.

Особенно сложное задание продвинутого уровня по карте Европы, так как в нем школьники должны, пользуясь географической картой, заметить ошибку в некоторых приведенных географических сведениях. Сложность этого задания очевидна: в нем ребятам приходилось одновременно работать с политической картой Европы (находить страны, столицы), в которой не было ряда стран, и с таблицей. Ожидать высоких результатов в этом задании было бы странным.

Задание с поиском самого северного или южного города конкретнее. С такими ошибками следует работать, выполняя аналогичные задания.

Знать свою страну следует обязательно. Поэтому эти сведения нужно просто запомнить.

Группа заданий, посвященных **странам мира**, оказалась для учащихся несколько проще, чем

предыдущая. Здесь учащиеся в среднем набирают 94 балла, что существенно выше среднего значения по тесту в целом. Эти задания были наиболее простыми для учащихся в данной контрольной работе. Так, например, верно умеют определить, какое растение в большей мере присуще той или иной стране, почти 80% детей; какой предмет символизирует страну, могут указать более 90% детей. Причем учащиеся выполняют эти задания практически одинаково хорошо по таким разным странам, как Бразилия, Россия, Китай, Польша, Грузия, Индия, Италия, Египет, Дания. Это позволяет предположить, что второклассники имеют неплохие представления о достаточно широком круге стран.

Проанализированные задания проверяют эрудицию и внимательное изучение текста учебника. Они посвящены родине продуктов и вещей, окружающих нас. Незнание конкретных примеров вовсе не свидетельствует о плохой учебе. Поэтому нет необходимости специально отрабатывать этот материал.

Последняя группа заданий проверяет, насколько хорошо сформированы у школьников представления о том, каковы должны быть **взаимоот-**



ношения человека и природы. В данной группе заданий учащиеся в среднем набирают 83 балла, что совпадает со средним результатом по тесту в целом.

Выполняя задания этой группы, учащиеся продемонстрировали высокую степень осведомленности о том, как изменились взаимоотношения человека и природы в наши дни по сравнению с предыдущими веками. Почти 80% второклассников смогли верно указать все отличия, которые характеризуют взаимоотношение человека и природы в древности и в наши дни.

Несколько сложнее для второклассников оказалось задание, в котором они должны были определить, какие из представленных советов могли бы помочь людям сберечь богатства природы. Самым сложным для учащихся оказался совет использовать синтетические материалы. Здесь мнения детей разделились: 48% второклассников считают, что использование синтетических материалов поможет сберечь природу, а 52%, напротив, считают, что это ее загрязняет. Остальные советы не вызвали у учащихся затруднений (верно дали ответ по каждому из них более 80% учащихся). Сумели верно определить целесообразность всех представленных в контрольной работе советов более трети второклассников (33%).

Учащиеся довольно хорошо представляют себе, какие последствия будет иметь для общества бережное, разумное отношение к продуктам питания. Почти 50% детей смогли верно указать все положительные стороны такого подхода к природе. Самым сложным для детей (не сумели этого сделать 30%) оказалось догадаться, что при бережном ведении человеком хозяйства можно будет просто меньше производить продуктов (в частности, меньше сеять хлебных злаков).

Последние два задания посвящены взаимоотношениям человека и природы. Ошибки в предпослед-

нем задании свидетельствуют о слабо сформированных представлениях о возрастающей роли человека на Земле, в последнем задании – о незнании способов преодоления отрицательных последствий воздействия человека на природу. Для предотвращения этих ошибок имеет смысл фронтально обсудить результаты выполнения заданий проверочной работы, используя учебник (ч. 4, урок 15).

При этом следует учитывать презумпцию правильного ответа ученика: если ученик объясняет причины своего ответа, надо постараться извлечь из него полезный урок. В этом случае мнения детей будут обоснованными. Так, например, по-своему правы обе группы учащихся – как те, которые считают синтетические материалы полезными для сохранения природы (они дают возможность не использовать природные материалы), так и те, которые считают их вредными (синтетический мусор природа не может переработать). Также полезно использовать материал о взаимоотношениях с природой из раздела «Наша планета Земля (повторение)».

В целом еще раз хочется обратить внимание на то, что материал последней части учебника нацелен на повторение важнейших сведений. Проверочная работа не столько проверяет знание и владение необходимыми понятиями, сколько выявляет общий уровень обученности по материалу всего курса и уровень эрудиции учащихся. Поэтому не следует компенсировать результаты плохого выполнения проверочной работы № 4 заданиями на лето.

Любовь Васильевна Болотник – ведущий научный сотрудник лаборатории экономики образования Московского городского педагогического университета.