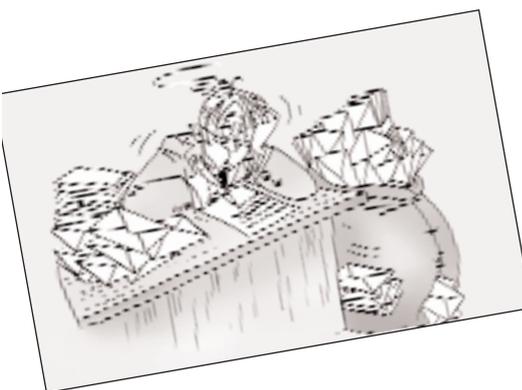


Уважаемые читатели!

Открываем новую рубрику нашего журнала. Вы можете задать любой интересующий вас вопрос, а мы постараемся дать на него исчерпывающий ответ. Сегодня консультацию ведет доцент кафедры начального и дошкольного образования АПК и ППРО, канд. пед. наук О.В. Чиндилова.



 В программах Образовательной системы «Школа 2100» предлагается очень много самостоятельных и проверочных работ по всем предметам. Обязан ли учитель выставлять отметки за них в журнал?

Ответ на этот вопрос Вы найдете в Методическом письме Министерства образования России от 19.11.1998 г. № 1561/14–15 «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе».

В данном документе сказано, что «если самостоятельная работа проводится на начальном этапе становления умения и навыка, то она не оценивается отметкой. Если умение находится на стадии закрепления, автоматизации, то самостоятельная работа может оцениваться отметкой». Там же содержится рекомендация при проведении самостоятельных работ в первый период изучения темы «отметкой оценивать лишь удачные, правильно выполненные». Поясним, что самостоятельная работа – это форма письменной проверки знаний и умений школьников, одной из главных целей которой «является проверка усвоения школьниками способов решения учебных задач; осознание понятий; ориентировка в конкретных правилах и закономерностях».

Проверочная работа – форма проверки знаний и умений, близкая самостоятельной работе, но, в отличие от последней, она может проходить и в устном, и в письменном вариантах и применяется в первую очередь при тематическом контроле. Отметки за них выставляются в журнал, но они не носят определяющего характера при выведении итоговой отметки за четверть.

 Раньше двойные отметки за изложение мы ставили в журнале в одну клеточку под датой проведения письменной работы. Сейчас завуч требует, чтобы в одной клеточке стояла только одна отметка, а вторую надо ставить рядом. Но ведь это уже другая дата. Как правильно?

Сошлемся на Методическое письмо «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе». Во-первых, в нем не идет речь о выставлении двойных отметок за письменные работы учащихся начальной школы, кроме случаев, когда ученик получает вторую, дополнительную отметку «за общее впечатление от письменной работы». Но эта отметка не выставляется в журнал, она присутствует только в тетрадях и дневниках учащихся. Во-вторых, если все-таки у учителя возникает необходимость выставить две отметки (например, за диктант и выполнение грамматических заданий), то отметки, безусловно, должны проставляться в графе того дня, когда проводилась письменная работа, например: 4/5; 4/4 и т.д.

 Моей дочери снизили оценку за четверть, потому что за проверочную работу она получила 4, а не 5. Но материал задания, с которым она не справилась, нигде в учебнике не объясняется. Почему такое происходит?

В этом вопросе «прячутся» два разных вопроса – о порядке выставления итоговых отметок и о сути проверочных работ.

Начнем с первого. К сожалению, Вы и Ваша дочь попали в ситуацию, когда учитель, очевидно, подошел к выставлению итоговых отметок достаточно формально – подсчитал среднее арифметическое с ориентацией на отметку «за контрольную». Такая позиция до сих пор распространена, несмотря на все имеющиеся рекомендации по выставлению итоговых отметок. Прочитав Методическое письмо Министерства образования России от 19.11.1998 г. «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе»: «Итоговая отметка не может быть простым среднеарифметическим данным по текущей проверке. Она выставляется с учетом фактического уровня подготовки, достигнутого учеником к концу определенного периода... При выставлении переводных отметок (в следующую четверть, в следующий класс) отдается предпочтение более высоким».

Второй вопрос связан с целевым назначением проверочных работ. Опять же по давней традиции любую проверочную работу педагога, администраторы нередко воспринимают как обязательную к оцениванию контрольную работу. Само же название работы – проверочная – говорит о том, что это форма тематического (а не итогового!) контроля. Цель такой работы заключается в проверке усвоения программного материала по каждой крупной теме курса, причем не всегда этот материал представлен на страницах учебника как готовое знание, чаще это знание становится результатом наблюдений, анализа и пр. Анализ проверочных работ подскажет учителю, что еще не освоено ребятами, в каком направлении нужно работать дальше. В том же Методическом письме защищаются права ребенка при проведении тематического контроля, когда

«1) ученику предоставляется дополнительное время для подготовки и обеспечивается возможность передать, досдать материал, исправить полученную ранее отметку;

2) при выставлении окончательной отметки учитель не ориентирует-

ся на средний балл, а учитывает лишь итоговые отметки по сдаваемой теме, которые «отменяют» предыдущие, более низкие, что делает контроль более объективным».

Очевидно, что в ситуации, в которую попала дочь нашей читательницы, налицо нарушение правил проведения тематического контроля.



В «Школе 2100» уроки обучения грамоте рекомендуется проводить как сдвоенные. Как вести запись в журнале?

Обучение грамоте является частью всего процесса формирования общеучебных базовых навыков (чтения, письма, счета и др.). Отдельного учебного предмета «Обучение грамоте» не существует. В Базисном учебном плане (далее – БУП) 2004 г. есть парные предметы «Литературное чтение» и «Русский язык», поэтому в период обучения грамоте названия учебных предметов по формированию навыков чтения и письма надо записывать отдельно, независимо от образовательной системы и авторских подходов. Проблема в том, как правильно называть эти учебные предметы. Здравый смысл подсказывает, что на данном этапе обучения речь может идти о таких предметах, как чтение и письмо (но их тоже нет в БУП), а в послебукварном периоде – о литературном чтении и русском языке. В этой ситуации можно лишь дать следующую рекомендацию: в букварный период указывать в журнале названия предметов в соответствии с БУП, а в скобках делать уточнение: русский язык (письмо), литературное чтение (чтение).



Администрация школы требует вести записи об уроках внеклассного чтения на отдельной странице журнала. Справедливо ли это требование?

Нет. Учебный план школ строится в соответствии с «Базисным учебным планом общеобразовательных учреждений Российской Федерации» (1998

или 2004 г.). В соответствии с ними нет отдельного учебного предмета «Внеклассное чтение», оно является составной частью предмета «Литературное чтение» и потому на отдельную страницу журнала не выносится.



В образовательном стандарте 2004 г. курсивом выделен материал, подлежащий обязательному изучению, но не включенный в итоговый контроль. Означает ли это, что школьники не могут освоить этот материал в начальной школе и потому контроль за его освоением не проводится?

Безусловно, нет! Означает это лишь то, что не все ученики начальной школы смогут освоить данное содержание, поэтому спешить с оценкой результатов деятельности учащихся учитель не должен.

Выносить на контроль содержание обязательного минимума стандарта, выделенного курсивом, возможно на этапе тематического контроля, при

этом желательно выбрать тестовую форму контроля. В качестве образца предлагаем познакомиться с заданием из проверочной работы, разработанной специалистами Центра оценки качества образования ИСМО РАО в 2005 г., направленного на выявление «практического овладения способами определения спряжения глаголов (1, 2 спряжение)» – текст стандарта.

С каким способом действия при определении написания безударного личного окончания глагола ты согласен?

А (ты) *выуч...шь* – глагол 1 спряжения, так как неопределенная форма *выучивать*, поэтому *выучешь*

Б (он) *бре...т* – глагол 2 спряжения, так как неопределенная форма *брить*, поэтому *бреит*

В (мы) *провер...м* – глагол 1 спряжения, так как неопределенная форма *проверять*, поэтому *проверем*

Г (вы) *глад...те* – глагол 2 спряжения, так как неопределенная форма *гладить*, поэтому *гладите*